2021 M. BALANDŽIO – BIRŽELIO MĖN. AKTUALIOS TEISMŲ PRAKTIKOS PRAMONINĖS NUOSAVYBĖS SRITYJE APŽVALGA

Lietuvos Respublikos valstybinis patentų biuras

2021

1. LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMŲ PRAKTIKOS APŽVALGA

1.1. Lietuvos apeliacinio teismo (LApT) praktikos apžvalga

LapT 2021 m. balandžio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-20-881/2021 dėl teisių į prekių ženklus gynimo ir nesąžiningos konkurencijos veiksmų.

Ieškovės Liuksemburgo įmonė „L'Occitane International" SA Luxembourg, Prancūzijos įmonė „Laboratoires M&L" ir UAB „C&D Style" kreipėsi į teismą, prašydamos įpareigoti atsakovę UAB „Rubela" nutraukti prekybą prekių ženklais L'OCCITANE pažymėtais produktais ir uždrausti tokią prekybą vykdyti ateityje, įskaitant, bet neapsiribojant prekybą per interneto svetainę www.mini-max.lt; įpareigoti atsakovę pateikti informaciją apie platinamų L'OCCITANE produktų įsigijimo šaltinį, informaciją apie tai nuo kada atsakovė prekiauja L'OCCITANE produkcija, informaciją apie atsakovės įsigytus, turimus ir išplatintus L'OCCITANE produkcijos kiekius, taip pat visų įsigytų ir parduotų L'OCCITANE produktų įsigijimo ir pardavimo kainą visu L'OCCITANE produktų platinimo laikotarpiu.

Ieškovės nurodė, kad Prancūzijos įmonė „Laboratoires M&L" yra išskirtinės kokybės prabangių natūralių kosmetikos produktų, tarp jų ir L'OCCITANE produktų, gamintoja. Įmonei priklauso grupė prekių ženklų su žodžiu L'OCCITANE, tarp jų Lietuvoje galiojantis nacionalinis žodinis prekių ženklas L'OCCITANE, registracijos Nr. 27301, registruotas 3 ir 5 klasių prekėms, ir ES žodinis prekių ženklas L'OCCITANE, registracijos Nr. 17948, registruotas 3, 5, 21, 24, 25 klasių prekėms. Pagamintos produkcijos platinimą, remiantis išimtinės partnerystės sutartimi, visame pasaulyje organizuoja Liuksemburgo įmonė „L'Occitane International" SA Luxembourg. Lietuvoje išimtinę teisę prekiauti L'OCCITANE produktais ir naudoti prekių ženklus turi UAB „C&D Style" pagal išimtinę distribucijos sutartį.

Atsakovė UAB „Rubela" per jai priklausančią svetainę www.mini-max.lt prekiauja įvairių prekių ženklų produkcija, įskaitant ir L'OCCITANE produkcija. Ieškovės nėra suteikę teisės atsakovei vykdyti prekybą L'OCCITANE produkcija, taip pat naudoti prekių ženklus. Ieškovėms nėra žinomas prekių įsigijimo šaltinis.

Vilniaus apygardos teismas sprendimu ieškinį tenkino iš dalies: įpareigojo atsakovę UAB „Rubela" nutraukti prekybą prekių ženklais L'OCCITANE pažymėtais produktais ir uždrausti tokią prekybą vykdyti ateityje, įskaitant, bet neapsiribojant prekybą per interneto svetainę www.mini-max.lt; likusią ieškinio dalį atmetė.

Lietuvos apeliacinis teismas, išnagrinėjęs abiejų šalių pateiktus apeliacinius skundus, nutarė pirmos instancijos teismo sprendimą pakeisti, tenkinant ieškovų ieškinį visiškai, įpareigojant atsakovę UAB „Rubela" nutraukti prekybą prekių ženklais L'OCCITANE pažymėtais produktais ir uždrausti tokią prekybą vykdyti ateityje, įskaitant, bet neapsiribojant prekybą per interneto svetainę www.mini-max.lt , ir priteisiant ieškovėms Liuksemburgo įmonei „L'Occitane International" SA Luxembourg, Prancūzijos įmonei „Laboratoires M&L" ir UAB „C&D Style" iš atsakovės UAB „Rubela" visas nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Tiek pirmosios instancijos teisme, tiek apeliaciniame skunde atsakovė tvirtino, kad ieškovės neturi teisės atsakovei drausti prekiauti prekių ženklu „L'OCCITANE" pažymėtomis prekėmis, nes interneto svetainėje www.mini-maxi.lt prekiaujama prekėmis, kurios į ES rinką buvo išleistos paties prekių ženklo savininko arba esant jo sutikimui. Apeliacinės instancijos teismas svarstė, kad ieškovėms laikantis pozicijos, kad jos nėra išleidusios į ES rinką atsakovės platinamų L'OCCITANE prekių ir nėra davusios sutikimo tokiam išleidimui, atsakovė, kuri remiasi teisių pasibaigimu, turėjo įrodyti ir patį išsėmimo faktą, bei jo turinį, t. y. pateikti įrodymus, iš kurių būtų galima daryti nedviprasmišką išvadą, kad buvo prekių ženklo savininko sutikimas išleisti ginčo produktus, kuriais prekiauja atsakovė, į ES rinką. Teisių pasibaigimą atsakovė įrodinėjo vieninteliu dokumentu, kuriame nurodyta, kad Lietuvoje registruota įmonė tiekia atsakovei produktus, pažymėtus žymeniu L'OCCITANE, ir kad šiais prekių ženklais pažymėti produktai buvo teisėtai įsigyti ES rinkoje. Atsižvelgiant į pateikto dokumento formą ir turinį, jo negalima vertinti kaip įrodymo, nes iš jo negalima nustatyti nei įmonės, nei asmens, pasirašiusio dokumentą, nei prekių įsigijimo šaltinio. Taigi, atsakovė neįrodė nei teisių išsėmimo fakto, nei jo turinio.

Susipažinti su visa Lietuvos apeliacinio teismo nutartimi galima Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (LITEKO) arba paspaudžiant čia.

2. EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO PRAKTIKOS APŽVALGA

2.1. Atrinktų svarbiausių Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (ESBT) bylų apžvalga

ESBT 2021 m. balandžio 21 d. sprendimas byloje T-44/20 Chanel prieš Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą.

Huawei Technologies pateikė paraišką Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybai (ESINT) figūriniam prekių ženklui registruoti, kuris skirtas, inter alia, kompiuterių techninei įrangai žymėti,.



Chanel padavė protestą dėl šio prekių ženklo įregistravimo, remdamasi panašumu į jai priklausančius Prancūzijoje registruotus ankstesnius prekių ženklus kvepalams, kosmetikai, bižuterijai, odos gaminiams ir rūbams žymėti:





ESINT atmetė Chanel protestą motyvuodama tuo, kad Huawei prašomas įregistruoti prekių ženklas nepanašus į abu Chanel prekių ženklus, kurių antrasis rėmėsi turima reputacija, ir kad nėra galimybės, kad atitinkama visuomenės dalis bus suklaidinta.

Chanel šį ESINT sprendimą apskundė Bendrajam Teismui ir šis, išnagrinėjęs bylą, ieškinį atmetė.

Vertindamas Bendrasis Teismas daugiausiai tikrino nagrinėjamų ženklų panašumo laipsnį. Šiuo atžvilgiu Bendrasis Teismas mano, kad vertinant jų tapatumą ar panašumą, nagrinėjami prekių ženklai turi būti lyginami tokia forma, kokia jie yra įregistruoti/prašomi įregistruoti, neatsižvelgiant į galimą sukiojimą naudojant juos rinkoje. Bendrasis Teismas nagrinėjo prekių ženklus, atsižvelgdamas į jų vizualius, fonetinius ir konceptualius aspektus. Teismas konstatavo, kad Huawei prašomas įregistruoti prekių ženklas yra figūrinis žymuo, susidedantis iš apskritimo, kuriame yra dvi kreivės, panašios į dviejų vertikaliai išdėstytų juodų raidžių „u“ atvaizdą ir kaip apverstą veidrodinį atvaizdą, kurios kerta ir persipina, sudarydamos centrinį elementą, sudarantį horizontalią elipsę. Kalbant apie du Chanel ženklus, jie susideda iš dviejų kreivių, panašių į horizontaliai išdėstytų dviejų juodų raidžių „c“ vaizdą ir kaip apverstą veidrodinį atvaizdą, kurios kerta ir persipina, sudarydamos centrinį elementą, sudarantį horizontalią elipsę, o antrasis ženklas, turi ypatybę, t.y. yra apskritime.

Ginčijami prekių ženklai turi tam tikrų panašumų, tačiau jų vizualiniai skirtumai yra reikšmingi. Visų pirma, Chanel ženklai turi labiau suapvalintas kreives, storesnes linijas ir horizontalią orientaciją, tuo tarpu Huawei ženklo orientacija yra vertikali. Atsižvelgiant į tai, Bendrasis Teismas padarė išvadą, kad prekių ženklai yra skirtingi.

Susipažinti su visu ESBT sprendimu galima ESTT interneto svetainėje arba paspaudžiant čia (anglų ir prancūzų k.).