EUIPN
EUROPEAN UNION
INTELLECTUAL PROPERTY NETWORK

www.euipn.org

LT

BENDRASIS PRANEŠIMAS

SANTYKINIAI ATSISAKYMO REGISTRUOTI PAGRINDAI. SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ (SKIRIAMOJO POŽYMIO NETURINČIŲ IR (ARBA) SILPNĄ SKIRIAMĄJĮ POŽYMĮ TURINČIŲ ELEMENTŲ ĮTAKA)

2014 M. SPALIO 2 D.

1 PAGRINDAS

Europos Sąjungos prekių ženklų tarnybos, vykdydamos savo įsipareigojimą tęsti bendradarbiavimą Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tinkle įgyvendinant Konvergencijos programą, sutarė dėl bendrosios praktikos, taikomos nustatant skiriamojo požymio neturinčių ir (arba) silpną skiriamąjį požymį turinčių prekių ženklų elementų įtaką vertinant suklaidinimo galimybę (santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai). Bendroji praktika skelbiama viešai bendrame pranešime, siekiant toliau didinti skaidrumą, teisinį apibrėžtumą ir tikrumą, naudingą ekspertams ir naudotojams.

Šiame bendrame pranešime aptariama, kaip suvienodinti prekių ženklų elementų, neturinčių skiriamojo požymio ir (arba) turinčių silpną skiriamąjį požymį, įtakos suklaidinimo galimybei vertinimą

2 BENDROJI PRAKTIKA

Bendroji praktika apibrėžiama ir išsamiai apibūdinama dokumente „Bendrosios praktikos principai“. Iš esmės bendrąją praktiką sudaro keturi tikslai:

1 tikslas	*Apibrėžti, kurių prekių ženklų skiriamąjį požymį reikia vertinti: ankstesnio prekių ženklo (ir (arba) jo dalių) ir (arba) vėlesnio prekių ženklo (ir (arba) jo dalių).*
Bendroji praktika	Vertinant suklaidinimo galimybę: • vertinamas ankstesnio prekių ženklo kaip visumos skiriamasis požymis, atsižvelgiant į tai, kad būtLina pripažinti tam tikro laipsnio skiriamąjį požymį; • taip pat vertinamas visų ankstesnio ir vėlesnio prekių ženklų skiriamasis požymis, pirmiausia atsižvelgiant į sutampančius elementus.
2 tikslas	*Nustatyti prekių ženklo (ir (arba) jo dalių) skiriamojo požymio vertinimo kriterijus.*
Bendroji praktika	• Vertinant prekių ženklų skiriamąjį požymį pagal santykinius atsisakymo registruoti pagrindus, taikomi tie patys kriterijai kaip ir vertinant skiriamąjį požymį pagal absoliučius atsisakymo registruoti pagrindus. Tačiau santykinių atsisakymo registruoti pagrindų atveju šie kriterijai taikomi ne tik nustatyti, ar pasiekta minimali skiriamojo požymio riba, bet ir vertinant skirtingus skiriamojo požymio laipsnius.
3 tikslas	*Nustatyti sutampančių elementų, turinčių silpną skiriamąjį požymį, įtaką suklaidinimo galimybei.*
Bendroji praktika	• Tais atvejais, kai sutampantis prekių ženklų elementas turi silpną skiriamąjį požymį, vertinant suklaidinimo galimybę daugiausia dėmesio bus skiriama nesutampančių elementų įtakai bendram prekių ženklų sukuriamam įspūdžiui. Atliekant vertinimą, bus atsižvelgiama į nesutampančių elementų panašumus / skirtumus ir šių elementų skiriamąjį požymį. • Paprastai, jei sutampa elementas, turintis silpną skiriamąjį požymį, tai savaime

nereiškia, kad yra suklaidinimo galimybė.

- Tačiau suklaidinimo galimybė gali būti, jeigu:
  - kiti elementai turi silpnesnį (arba vienodai silpną) skiriamąjį požymį arba jie yra nereikšmingi ženklų vizualiam įspūdžiui ir todėl bendras prekių ženklų suvokimo įspūdis yra panašus;
  - arba bendras prekių ženklų sukuriamas įspūdis yra labai panašus arba tapatus.

Pavyzdžiai*

SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA	*SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA*
MORELUX vs. **INLUX** (44 klasė: grožio priežiūra)	**COSMEGLOW** vs. **COSMESHOW** (3 klasė: kosmetika)
 vs.  flexi credit (9 klasė: kredito kortelės)	 vs.  (43 klasė: laikinas apgyvendinimas)

4 tikslas

Nustatyti sutampančių elementų, neturinčių jokio skiriamojo požymio, įtaką suklaidinimo galimybei.

Bendroji praktika

- Kai prekių ženkluose sutampa jokio skiriamojo požymio neturintis elementas, vertinant suklaidinimo galimybę daugiausia dėmesio bus skiriama nesutampančių elementų įtakai bendram prekių ženklų sukuriamam įspūdžiui. Atliekant vertinimą, bus atsižvelgiama į nesutampančių elementų panašumus / skirtumus ir šių elementų skiriamąjį požymį.
- Vien jokio skiriamojo požymio neturinčių elementų sutapimas nereiškia, kad yra suklaidinimo galimybė.
- Kai prekių ženkluose taip pat yra kitų panašių vaizdinių ir (arba) žodinių elementų, suklaidinimo galimybė bus, jeigu bendras prekių ženklų sukuriamas įspūdis bus labai panašus arba tapatus.

Pavyzdžiai*

SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA	*SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA*
BUILDGRO vs. **BUILDFLUX** (19 klasė: statybinės medžiagos 37 klasė: statyba)	**TRADENERGY** vs. **TRACENERGY** (9 klasė: elektros energijos gamybai skirti saulės energijos kolektoriai)

BANCO MADRID INVEST vs. BANCO INVEST (36 klasė: finansinės paslaugos)	ECO ENERGY vs. ECO ENERGY (9 klasė: elektros energijos gamybai skirti saulės energijos kolektoriai)

* Daugiau pavyzdžių pateikiama dokumente „Bendrosios praktikos principai“.

2.1 BENDROJI PRAKTIKA NETAIKOMA

Bendroji praktika netaikoma šiems atvejams:

- stipresnio skiriamojo požymio ir (arba) dėl naudojimo ir (arba) reputacija įgyto skiriamojo požymio vertinimui: pagal šią bendrąją praktiką daroma prielaida, kad nėra jokių įrodymų ir (arba) reikalavimų, ir (arba) iš anksčiau turimų žinių, kuriomis remiantis galima nustatyti, kad bet kuris prekių ženklas turi reputaciją arba dėl naudojimo įgijo stipresnį skiriamąjį požymį;
- susitarimams dėl aplinkybių, kurių paisoma vertinant suklaidinimo galimybę. Nors yra daugybė aplinkybių, kurios gali turėti įtakos visapusiškai vertinant suklaidinimo galimybę, pvz., dominavimas, atitinkamos visuomenės dalies pastabumo laipsnis, buvimas vienu metu rinkoje, padėtis rinkoje, prekių ženklų šeima ir t. t., bendrąja praktika nesiekiama nustatyti, kokios tai aplinkybės;
- susitarimams dėl skiriamojo požymio vertinimo ir visų kitų aplinkybių, kurių paisoma vertinant suklaidinimo galimybę, tarpusavio priklausomybės. Kitų aplinkybių, kurios gali turėti įtakos visapusiškam suklaidinimo galimybės vertinimui, vertinimo kriterijai ir jų tarpusavio priklausomybė nėra šios bendrosios praktikos dalykas, nes joje aptariamas ne bendras suklaidinimo galimybės vertinimas, bet tik viena esminių tokio vertinimo dalių;
- kalbos klausimams. Šioje bendrojoje praktikoje laikomasi nuomonės, kad prekių ženklai, kuriuose naudojami jokio skiriamojo požymio neturintys (arba silpną skiriamąjį požymį turintys) žodiniai elementai anglų kalba, laikomi neturinčiais jokio skiriamojo požymio (arba turinčiais neryškų skiriamąjį požymį) visomis kalbomis, ir nacionalinėms tarnyboms yra suprantami.

3 ĮGYVENDINIMAS

Kaip ir ankstesnių bendrųjų praktikų atveju, ši bendroji praktika įsigalios per tris mėnesius nuo šio bendrojo pranešimo paskelbimo dienos.

Papildomi duomenys, susiję su šios bendrosios praktikos įgyvendinimu, pateikiami tolesnėje lentelėje. Įgyvendinimo tarnybos savo svetainėse gali paskelbti papildomą informaciją.

Įgyvendinančių tarnybų sąrašas

EUIPN
EUROPEAN UNION
INTELLECTUAL PROPERTY NETWORK

www.euipn.org

LT



BENDROJI PRAKTIKA

SANTYKINIAI ATSISAKYMO REGISTRUOTI PAGRINDAI. SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ (SKIRIAMOJO POŽYMIO NETURINČIŲ IR (ARBA) SILPNĄ SKIRIAMĄJĮ POŽYMĮ TURINČIŲ ELEMENTŲ ĮTAKA)

2014 M. SPALIO 2 D.

TURINYS

1 PROGRAMOS PAGRINDAS 1

2 PROJEKTO PAGRINDAS 1

3 DOKUMENTO TIKSLAS 2

4 PROJEKTO APIMTIS 2

5 BENDROJI PRAKTIKA 4

5.1 Skiriamojo požymio vertinimas: ankstesnis prekių ženklas ir (arba) jo dalys, ir (arba) vėlesnis prekių ženklas ir (arba) jo dalys (1 tikslas) 4

5.2 Prekių ženklo (ir (arba) jo dalių) skiriamojo požymio vertinimo kriterijai (2 tikslas) 5

5.3 Sutampančių elementų, turinčių silpną skiriamąjį požymį, įtaka suklaidinimo galimybei (3 tikslas) ... 5

5.4 Sutampančių elementų, neturinčių jokio skiriamojo požymio, įtaka suklaidinimo galimybei (4 tikslas) 6

1 PROGRAMOS PAGRINDAS

Nepaisant pastaraisiais metais intensyvėjančios pasaulinės veiklos prekių ženklų ir dizaino srityje, pastangos užtikrinti viso pasaulio tarnybų veiklos suvienodinimą nedavė svarių rezultatų. Europoje dar reikia nemažai nuveikti siekiant išspręsti ES intelektinės nuosavybės tarnybų veiklos nesuderinamumo problemą. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (toliau – EUIPO) strateginiame plane nurodyta, kad tai vienas pagrindinių spręstinų uždavinių.

Atsižvelgiant į tai, 2011 m. birželio mėn. buvo parengta Konvergencijos programa. Ji atspindi bendrą nacionalinių tarnybų, EUIPO ir naudotojų pasiryžimą žengti į naują ES intelektinės nuosavybės tarnybų erą, kuriant pažangų, suderintą ir bendradarbiavimu pagrįstą Europos tinklą, padėsiantį kurti tvirtesnę intelektinės nuosavybės aplinką Europoje.

Šios programos vizija – ***„užtikrinti ir perduoti pareiškėjams ir tarnyboms aiškumą, teisinį apibrėžtumą, kokybę ir tinkamumą naudoti“.*** Šio tikslo bus siekiama bendromis jėgomis, siekiant suderinti praktiką, ir tai duos apčiuopiamą naudą ne tik naudotojams, bet ir intelektinės nuosavybės tarnyboms.

Pirmame Konvergencijos programos etape buvo pradėti įgyvendinti šie penki projektai:

- **CP 1. Klasifikacijos suderinimas**
- **CP 2. Klasių antraščių suvienodinimas**
- **CP 3. Absoliutūs pagrindai - vaizdiniai prekių ženklai**
- **CP 4. Juodai baltų prekių ženklų apsaugos apimtis**
- **CP 5. Santykiniai pagrindai - suklaidinimo galimybė**

Šis dokumentas skirtas penktojo projekto „CP 5. Santykiniai pagrindai - suklaidinimo galimybė“ bendrajai praktikai.

2 PROJEKTO PAGRINDAS

Pradėjus įgyvendinti projektą, EUIPO, Beneliukso patentų tarnyba ir nacionalinės tarnybos laikėsi skirtingų nuomonių dėl prekių ženklų elementų, neturinčių skiriamojo požymio ir (arba) turinčių silpną skiriamąjį požymį, įtakos vertinimo ir pasekmių nagrinėjant santykinius atsisakymo registruoti pagrindus (t. y. suklaidinimo galimybę).

Buvo laikomasi skirtingos praktikos ir nevienodai aiškinama, kokią reikšmę (jei apskritai) reikėtų teikti aplinkybei, kad ankstesniame ir vėlesniame prekių ženkluose, kuriais žymimos tapačios prekės ir (arba) paslaugos, sutampa elementas, kuris neturi jokio skiriamojo požymio (arba turi silpną skiriamąjį požymį). Taikant nevienodą praktiką ir aiškinimus, vertinant suklaidinimo galimybę buvo daromos skirtingos išvados, nors konkretaus atvejo faktinės aplinkybės (t. y. prekių ženklai ir susijusios prekės ir paslaugos) būdavo vienodos.

Tokie skirtumai nagrinėjant santykinius atsisakymo registruoti pagrindus lėmė vertinimo rezultatų netikrumą ir teisinį neapibrėžtumą. Todėl tarnybos pripažino, kad šioje srityje reikia imtis suderinimo veiksmų, nes manė, kad bendroji praktika būtų naudinga ne tik naudotojams, bet ir joms pačioms.

Šio projekto tikslas − **suvienodinti <u>prekių ženklų elementų, neturinčių skiriamojo požymio ir (arba) turinčių silpną skiriamąjį požymį</u>, įtakos suklaidinimo galimybei vertinimą**.

Šiuo projektu numatyta pasiekti keturis pagrindinius tikslus, kiekvienas iš jų skirtas skirtingam klausimui:

1) **bendroji praktika, įskaitant vienodą traktavimą**, pateikta šiame dokumente ir išversta į visas ES kalbas;
2) **bendrojo pranešimo apie šią praktiką strategija**;
3) **bendrosios praktikos įgyvendinimo veiksmų planas**;
4) **ankstesnės praktikos analizė**.

Šiuos projekto tikslus, atsižvelgdamos į naudotojų asociacijų pastabas, nustatė ir dėl jų susitarė nacionalinės tarnybos ir EUIPO.

Šis dokumentas skirtas pirmajam iš keturių projekto tikslų įgyvendinti.

Pirmasis darbo grupės susitikimas įvyko 2012 m. vasario mėn. Alikantėje; šiame susitikime patvirtintos bendros veiksmų kryptys, projekto apimtis ir metodologija. Vėliau (2012 m. spalio mėn., 2013 m. birželio mėn. ir 2013 m. spalio mėn.) vykusiuose susitikimuose darbo grupės nariai išsamiai aptarė projekto uždavinius ir susitarė dėl bendrosios praktikos principų. Be to, projektas pristatytas EUIPO ir nacionalinių tarnybų bendradarbiavimo bei EUIPO valdančiosios tarybos susitikimuose.

3 DOKUMENTO TIKSLAS

Šiame dokumente intelektinės nuosavybės tarnyboms, naudotojų asociacijoms, pareiškėjams, oponentams ir atstovams pateikiamos gairės dėl skiriamojo požymio neturinčių ir (arba) silpną skiriamąjį požymį turinčių prekių ženklų elementų vertinimo bendrosios praktikos, taikomos suklaidinimo galimybei įvertinti, darant prielaidą, kad prekės ir (arba) paslaugos yra tapačios. Šis dokumentas bus plačiai ir lengvai prieinamas, ir jame **bus pateiktas aiškus ir išsamus principų, kuriais pagrįsta bendroji praktika, išaiškinimas**. Šie principai bus visuotinai taikomi, be to, siekiama, kad į jų taikymo sritį patektų kuo daugiau nagrinėjamų atvejų. Kadangi suklaidinimo galimybė turi būti vertinama kiekvienu konkrečiu atveju atskirai, bendraisiais principais galima vadovautis kaip gairėmis siekiant užtikrinti, kad skirtingos tarnybos, nagrinėdamos tokius pačius prekių ženklus ir pagrindus, prieitų prie panašių ir nuspėjamų išvadų.

4 PROJEKTO APIMTIS

Projekto **apimtis yra tokia**:

*„Šiuo projektu bus suvienodinta praktika, susijusi **su prekių ženklų elementais, neturinčiais skiriamojo požymio ir (arba) turinčiais silpną skiriamąjį požymį**, siekiant **įvertinti suklaidinimo galimybę** ir darant prielaidą, kad **prekės ir (arba) paslaugos yra tapačios**. Vadovaujantis šia praktika, visų pirma bus siekiama:*

- *apibrėžti, **kurių prekių ženklų skiriamąjį požymį reikia vertinti**: ankstesnio prekių ženklo (ir (arba) jo dalių) ir (arba) vėlesnio prekių ženklo (ir (arba) jo dalių);*
- *nustatyti prekių ženklo (ir (arba) jo dalių) **skiriamojo požymio vertinimo kriterijus**;*
- *nustatyti **sutampančių elementų, turinčių silpną skiriamąjį požymį**, įtaką suklaidinimo galimybei;*
- *nustatyti **sutampančių elementų, neturinčių jokio skiriamojo požymio**, įtaką suklaidinimo galimybei.“*

2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (toliau − direktyva) vienuoliktoje konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad suklaidinimo galimybės įvertinimas priklauso nuo įvairių elementų ir, kaip ne kartą nurodyta teismo praktikoje, tokią galimybę būtina įvertinti **visapusiškai**, atsižvelgiant į visus su nagrinėjamos bylos

aplinkybėmis susijusius veiksnius (žr., pvz., Sprendimo *Sabel*, C-251/95, 22 punktą ir Sprendimo *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, C-342/97, 18 punktą).

Sprendime *Sabel*, C-251/95, Teisingumo Teismas nurodo, kad:

> „visapusiškas vizualaus, fonetinio ar semantinio prekių ženklų panašumo vertinimas turi būti grindžiamas bendru prekių ženklų sukuriamu įspūdžiu, atsižvelgiant visų pirma į šių ženklų skiriamąjį požymį turinčius ir dominuojančius elementus“.

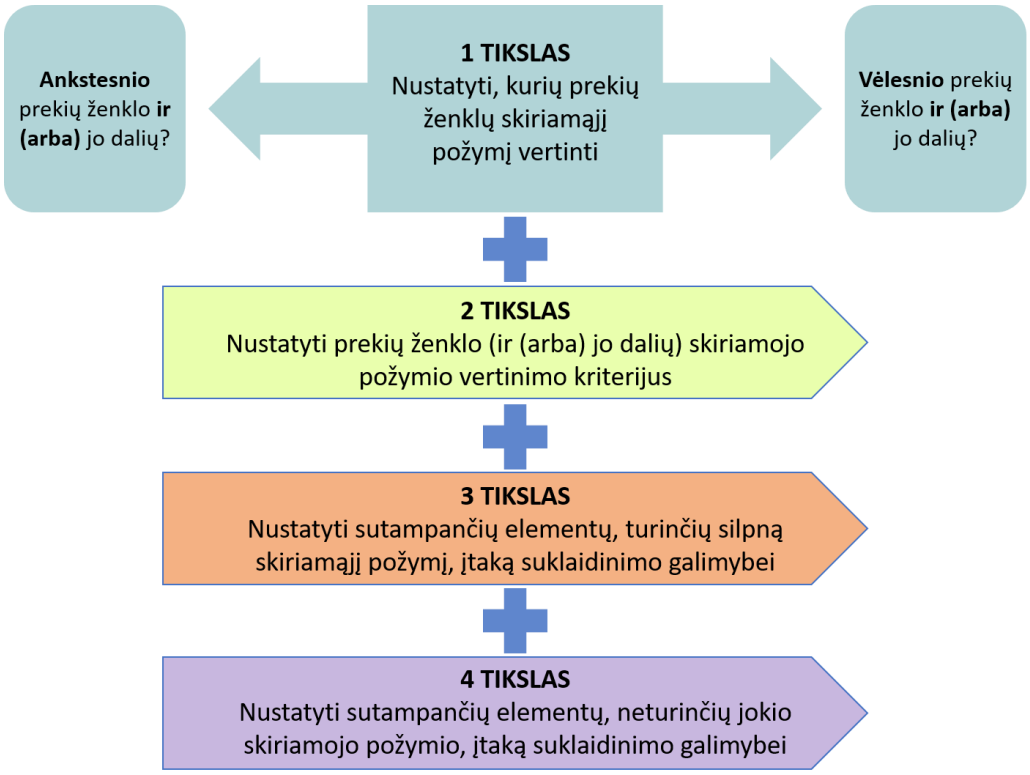
Kaip jau buvo nurodyta, projekte analizuojama prekių ženklų elementų, **neturinčių skiriamojo požymio ir (arba) turinčių silpną skiriamąjį požymį, įtaka**, kaip viena iš aplinkybių, į kurią reikia atsižvelgti vertinant suklaidinimo galimybę.

Nors **yra daug aplinkybių**, nuo kurių gali priklausyti **visapusiškas suklaidinimo galimybės įvertinimas**, pvz., dominuojantys elementai, atitinkamos visuomenės dalies pastabumo laipsnis, buvimas rinkoje vienu metu, padėtis rinkoje, prekių ženklų šeima ir t. t., šio projekto tikslas nėra nustatyti visų šių aplinkybių, jų vertinimo kriterijų ar jų tarpusavio priklausomybę. Todėl projekte aptariamas ne bendras suklaidinimo galimybės vertinimas, o tik viena iš esminių tokio vertinimo dalių.

Toliau nurodytais atvejais projektas netaikomas:

- *stipresnio skiriamojo požymio ir (arba) dėl naudojimo ir (arba) reputacijos įgyto skiriamojo požymio vertinimui: šiame projekte daroma prielaida, kad nėra jokių įrodymų ir (arba) reikalavimų, ir (arba) iš anksčiau turimų žinių, kuriomis remiantis galima nustatyti, kad bet kuris prekių ženklas turi reputaciją arba dėl naudojimo įgijo stipresnį skiriamąjį požymį;*
- *susitarimams dėl aplinkybių, į kurias atsižvelgiama vertinant suklaidinimo galimybę;*
- *susitarimams dėl skiriamojo požymio vertinimo ir visų kitų aplinkybių, į kurias atsižvelgiama vertinant suklaidinimo galimybę, tarpusavio priklausomybės;*
- *kalbos klausimams. Šiame projekte laikomasi nuomonės, kad prekių ženklai, kuriuose naudojami jokio skiriamojo požymio neturintys (arba silpną skiriamąjį požymį turintys) žodiniai elementai anglų kalba, laikomi neturinčiais jokio skiriamojo požymio (arba turinčiais silpną skiriamąjį požymį) visomis kalbomis, ir nacionalinėms tarnyboms yra suprantami.*

Galima išskirti keturis skirtingus tikslus, kaip parodyta šiame paveikslėlyje:



Projekto tikslai

Vertinant suklaidinimo galimybę taikomi keli metodai, pagal kuriuos elementų skiriamasis požymis gali būti nagrinėjamas skirtingais etapais. Nesvarbu, kuris metodas taikomas, prekių ženklų elementų, neturinčių skiriamojo požymio ir (arba) turinčio silpną skiriamąjį požymį, įtaka praktiniam vertinimo rezultatui reikšmės neturės.

5 BENDROJI PRAKTIKA

5.1 Skiriamojo požymio vertinimas: ankstesnis prekių ženklas ir (arba) jo dalys, ir (arba) vėlesnis prekių ženklas ir (arba) jo dalys (1 tikslas)

Vertinant suklaidinimo galimybę:

- vertinamas ankstesnio prekių ženklo kaip visumos skiriamasis požymis;
- taip pat vertinamas visų **ankstesnio** ir **vėlesnio** prekių ženklų elementų skiriamasis požymis, pirmiausia atsižvelgiant į sutampančius elementus.

Vis dėlto vertinant ankstesnio prekių ženklo kaip visumos skiriamąjį požymį, būtina atsižvelgti į tai, kad pagal Teisingumo Teismo sprendimą *F1-LIVE*, C-196/11P, vertinant suklaidinimo galimybę, negali būti ginčijamas anksčiau įregistruotų prekių ženklų galiojimas (40 punktas). Todėl „turi būti **pripažinta**, kad ankstesnis nacionalinis prekių ženklas, kuriuo grindžiamas protestas dėl Bendrijos prekių ženklo registracijos, **turi tam tikro laipsnio skiriamąjį požymį**“ (47 punktas).

5.2 Prekių ženklo (ir (arba) jo dalių) skiriamojo požymio vertinimo kriterijai (2 tikslas)

Aiškindamas direktyvos 4 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 straipsnio 1 dalies b punkto nuostatas, Teisingumo Teismas savo sprendime *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, C-342/97, nurodo, kad:

„siekiant nustatyti **prekių ženklo skiriamąjį požymį** ir įvertinti, ar jo skiriamasis požymis yra stiprus, nacionalinis teismas privalo bendrai įvertinti didesnį ar mažesnį prekių ženklo gebėjimą identifikuoti prekes ar paslaugas, kurioms jis buvo įregistruotas, kaip pagamintas konkrečios įmonės, ir atskirti jas nuo kitų įmonių prekių ar paslaugų“ (22 punktas).

Remiantis išdėstytais argumentais ir tuo, kad stipraus skiriamojo požymio neturintis prekių ženklas negali taip gerai atlikti savo pagrindinės funkcijos rinkoje, jo apsaugos apimtis, atsižvelgiant į tai, kad jis neturi skiriamojo požymio (arba turi silpną skiriamąjį požymį), turėtų būti siaura.

Vertinant prekių ženklų skiriamąjį požymį pagal santykinius atsisakymo registruoti pagrindus, taikomi tie patys kriterijai kaip ir vertinant skiriamąjį požymį pagal absoliučius atsisakymo registruoti pagrindus. Tačiau santykinių atsisakymo registruoti pagrindų atveju šie kriterijai taikomi ne tik nustatyti, ar pasiekta minimali skiriamojo požymio riba, bet ir vertinant skirtingus skiriamojo požymio laipsnius.

5.3 Sutampančių elementų, turinčių silpną skiriamąjį požymį, įtaka suklaidinimo galimybei (3 tikslas)

- Tais atvejais, kai prekių ženkluose sutampa silpną skiriamąjį požymį turintis elementas, vertinant suklaidinimo galimybę daugiausia dėmesio bus skiriama nesutampančių elementų įtakai bendram prekių ženklų sukuriamam įspūdžiui. Atliekant vertinimą bus atsižvelgiama į nesutampančių elementų panašumus / skirtumus ir šių elementų skiriamuosius požymius.
- Paprastai silpną skiriamąjį požymį turinčių elementų sutapimas **pats savaime** nereikš, kad yra suklaidinimo galimybė.

Tačiau suklaidinimo galimybė gali būti, jeigu:

- kitų elementų skiriamasis požymis yra silpnesnis (arba vienodai silpnas) arba jie yra nereikšmingi ženklų vizualiam įspūdžiui ir todėl bendras prekių ženklų sukuriamas įspūdis yra panašus

  ARBA

- bendras prekių ženklų sukuriamas įspūdis yra labai panašus arba tapatus.

Pavyzdžiai.

* Šiame projekte laikoma, kad visos kitos aplinkybės, kurios gali būti reikšmingos visapusiškai vertinant suklaidinimo galimybę, vertinimo rezultatui reikšmės neturi. Taip pat daroma prielaida, kad prekės ir paslaugos yra tapačios.

Visuose toliau pateikiamuose pavyzdžiuose laikoma, kad bendras (-i) elementas (-ai) turi silpną skiriamąjį požymį.

Ankstesnis prekių ženklas	Ginčijamas prekių ženklas	Prekės ar paslaugos	Vertinimo rezultatas
MORELUX	INLUX	44 klasė: grožio priežiūra	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
DURALUX	VITALUX	44 klasė: grožio priežiūra	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
		32 klasė: vaisių sultys	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
		9 klasė: kredito kortelės	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
		32 klasė: vaisių sultys	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
		30 klasė: arbata	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
		9 klasė: kredito kortelės	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
COSMEGLOW	COSMESHOW	3 klasė: kosmetika	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA
		11 klasė: šaldytuvai	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA
		43 klasė: laikinas apgyvendinimas	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA

5.4 Sutampančių elementų, neturinčių jokio skiriamojo požymio, įtaka suklaidinimo galimybei (4 tikslas)

- Tais atvejais, kai prekių ženkluose sutampa jokio skiriamojo požymio neturintis elementas, vertinant suklaidinimo galimybę daugiausia dėmesio bus skiriama nesutampančių elementų įtakai bendram prekių ženklų sukuriamam įspūdžiui. Atliekant vertinimą bus atsižvelgiama į nesutampančių elementų

panašumus / skirtumus ir šių elementų skiriamąjį požymį.

- Vien jokio skiriamojo požymio neturinčių elementų sutapimas **nereiškia, kad yra suklaidinimo galimybė.**
- Kai prekių ženkluose taip pat bus kitų panašių vaizdinių ir (arba) žodinių elementų, suklaidinimo **galimybė bus**, jeigu bendras prekių ženklų sukuriamas įspūdis bus labai panašus arba tapatus.

Pavyzdžiai.

* Šiame projekte laikoma, kad visos kitos aplinkybės, kurios gali būti reikšmingos visapusiškai vertinant suklaidinimo galimybę, vertinimo rezultatui reikšmės neturi. Taip pat daroma prielaida, kad prekės ir paslaugos yra tapačios.

Visuose toliau pateikiamuose pavyzdžiuose laikoma, kad bendras (-i) elementas (-ai) neturi jokio skiriamojo požymio.

Ankstesnis prekių ženklas	Ginčijamas prekių ženklas	Prekės ar paslaugos	Vertinimo rezultatas
GREENGRO	GREENFLUX	19 klasė: statybinės medžiagos 37 klasė: statyba	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
BUILDGRO	BUILDFLUX	19 klasė: statybinės medžiagos 37 klasė: statyba	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
smartphones pleasure of connecting	SMARTPHONES.NET	9 klasė: mobilieji telefonai	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
BANCO MADRID INVEST	BANCO INVEST	36 klasė: finansinės paslaugos	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
FRESH SARDINE	Fresh Sardine!	29 klasė: žuvis	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖS NĖRA
CRE-ART	PRE-ART	41 klasė: kultūrinė veikla	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA
TRADENERGY	TRACENERGY	9 klasė: elektros energijos gamybai skirti saulės energijos kolektoriai	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA
ECO ENERGY	ECO ENERGY	9 klasė: elektros energijos gamybai skirti saulės energijos kolektoriai	SUKLAIDINIMO GALIMYBĖ YRA